

RESUMEN PARA REUNIÓN INFORMATIVA CON ALCALDES

Macroplanta de biometano en Villangómez (Burgos) – 198.000 t/año

1 QUÉ SE QUIERE CONSTRUIR (EN DOS FRASES)

- Una **macroplanta de biometano** con capacidad para tratar **198.000 toneladas de residuos orgánicos al año**.
- No es una planta pequeña ni “local”: por su tamaño, **necesita una logística industrial continua** de entrada de residuos y salida de digestato.

👉 **Clave para alcaldes:** el tamaño condiciona todo lo demás (camiones, olores, tierras, riesgos).

2 PRIMER GRAN PROBLEMA: EL TAMAÑO NO CUADRA CON EL ENTORNO

- **198.000 t/año** equivale a **cientos de miles de m³** de purines/estiércoles/digestato moviéndose cada año.
- En el entorno inmediato **no está demostrado** que existan suficientes residuos ganaderos para alimentar la planta.
- **No hay balance territorial cerrado** (REGA + contratos) que justifique esa capacidad.

👉 **Consecuencia directa:**

Si no hay residuo suficiente cerca → **habrá que traerlo de fuera** (otras comarcas o provincias).

👉 **Riesgo para los pueblos:**

Más camiones, más tráfico pesado, más olores y mayor presión para aceptar **cada vez más tipos de residuos** en el futuro.

3 SEGUNDO GRAN PROBLEMA: EL DIGESTATO (EL GRAN OLVIDADO)

Qué es (explicado fácil):

- Es el residuo que queda después de sacar el gas.
- Sale **en cantidades casi iguales a lo que entra**.
- No desaparece: hay que **gestionarlo, transportarlo y aplicarlo**.

Problemas reales:

- Contiene **mucho nitrógeno** → riesgo de **nitratos en agua** y **amoníaco en aire**.
- Necesita **muchísimas hectáreas agrícolas disponibles**, bien localizadas y con agricultores dispuestos.
- **No hay contratos cerrados** ni mapa claro de tierras receptoras.

👉 Clave para alcaldes:

Si el digestato no tiene salida clara, la planta **no es viable ambientalmente**, y el problema se traslada al territorio.

4 TERCER PROBLEMA: CAMIONES Y CARRETERAS

- Para mover 198.000 t/año hacen falta **decenas de camiones diarios**, todos los días del año.
- El proyecto **no concreta con detalle**:
 - rutas exactas,
 - número real de camiones/día,
 - impacto en carreteras locales,
 - quién paga el mantenimiento.

👉 Riesgo claro:

Las carreteras municipales y provinciales **no están diseñadas para tráfico industrial continuo**.

👉 Pregunta clave para el promotor:

¿Quién paga cuando se deterioran las carreteras?

5 CUARTO PROBLEMA: OLORES Y SALUD PÚBLICA

- En España hay **numerosos conflictos** en pueblos con plantas de biogás/biometano por olores.
- Se han reportado:
 - dolores de cabeza,
 - náuseas,
 - irritaciones,
 - pérdida de calidad de vida.

En este proyecto:

- No hay una **modelización de olores suficientemente robusta** con escenarios desfavorables (inversiones térmicas típicas de Burgos).
- El sistema de control depende mucho de que **todo funcione siempre bien**.

👉 **Clave:**

Un solo fallo, sobrecarga o mala gestión genera conflicto social inmediato.

6 QUINTO PROBLEMA: HIDROGEOLOGÍA Y RIESGO AL AGUA

- La planta manejará **grandes volúmenes de líquidos contaminantes**.
- El documento habla de impermeabilización, pero:
 - **no detalla doble barrera completa,**
 - **no concreta detección de fugas,**
 - deja estudios clave “para más adelante”.

👉 **Mensaje claro:**

En proyectos de este tamaño, **la incertidumbre ya es un riesgo**.

7 QUÉ PUEDE ENTRAR REALMENTE EN LA PLANTA (Y POR QUÉ ES PELIGROSO)

- El documento menciona:
 - purines,
 - estiércoles,
 - SANDACH,
 - lodos,
 - fracción orgánica (con códigos ambiguos).
- La redacción es **lo suficientemente abierta** como para permitir **ampliaciones futuras**.

👉 **Riesgo político para los ayuntamientos:**

Hoy se promete “residuo ganadero”, mañana se pide modificar la autorización para **otros residuos más conflictivos**.

8 “YA HAY UNA EN BURGOS” → COMPARACIÓN CLAVE CON TORDÓMAR

Tordómar:

- Planta de **cogeneración** ligada a purines.
- Capacidad: ~45.000–60.000 m³/año.
- Tecnología distinta (no biometano, no upgrading).

Villangómez:

- Macroplanta de **biometano**.
- Hasta **198.000 t/año**.
- Múltiples entradas, upgrading, antorcha, infraestructura gasista.

👉 **Conclusión clara:**

No es lo mismo, ni en escala ni en riesgos.

Decir “ya hay una en Burgos” **no justifica esta**.

9 PROBLEMA DE FONDO: ALTERNATIVA CERO MAL ANALIZADA

- El estudio **no analiza seriamente**:
 - hacer una planta más pequeña,
 - otra ubicación,
 - otro modelo de gestión.
- La alternativa “no hacerla” se despacha sin profundidad.

👉 **Esto es débil legalmente** y da base para alegaciones sólidas.

● MENSAJE FINAL PARA ALCALDES (CLARO Y DIRECTO)

- No se cuestiona el biogás como tecnología.
- **Se cuestiona esta planta, en este lugar, con este tamaño.**
- Los riesgos **no recaen en la empresa**, recaen en:
 - los pueblos,
 - las carreteras,
 - el agua,
 - la convivencia vecinal.

👉 **Si algo sale mal, el problema se queda aquí.**

? PREGUNTAS CLAVE QUE DEBERÍAN HACER LOS ALCALDES

1. ¿De dónde salen exactamente las 198.000 toneladas? ¿Contratos firmados?

2. ¿Dónde va todo el digestato? ¿Qué tierras concretas?
 3. ¿Cuántos camiones diarios pasan por nuestros pueblos?
 4. ¿Quién paga el deterioro de carreteras?
 5. ¿Qué residuos NO van a entrar nunca, por escrito?
 6. ¿Qué pasa si la planta no funciona como se promete?
-